



GVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

639
16.03.2007

Biroul permanent al Senatului
Bp. 748 123.03.2007

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii gazelor nr. 351/2004*, inițiată de domnii deputați Ioan Oltean, Augustin Zegrean, Daniel Buda și Mircea Man din Grupul parlamentar al PD (Bp. 748/2006).

I. Principalele reglementări

Această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii gazelor nr. 351/2004, ale cărei dispoziții reglementări, în opinia inițiatorilor, „*aduc atingere dreptului de proprietate privată garantat de legea fundamentală*”.

În *Expunerea de motive* se susține că art. 85 lit. a), referindu-se la dreptul concesionarului de a folosi bunurile proprietate a terților, care au fost puse în funcțiune „*până la data intrării în vigoare a legii*”, datorită modului de formulare a textului, care nu prevede expres plata unei redevențe în schimbul folosinței bunurilor respective, prin utilizarea sintagmei „*prin efectul legii*” dau dreptul concesionarului de a folosi gratuit

aceste bunuri, încălcându-se în acest mod dreptul de proprietate al terților. Mai mult, acest drept de proprietate al terților este încălcat prin dispozițiile art. 85 lit. d) în care se prevede expres dreptul concesionarilor de a prelua bunurile respective cu „*titlu gratuit*”.

II. Propuneri și observații

1. Dispozițiile legale a căror modificare și completare se propune au în vedere atât proprietatea publică, cât și proprietatea privată și nu fac vreo distincție în raport cu titularul dreptului de proprietate, iar invocarea alin. (2) al art. 44 din Constituție ca temei pentru aceste modificări și completări apare nejustificată.

Propunerea de modificare a **art. 85 lit. a) și d)** apare neîntemeiată, în măsura în care se referă la bunurile proprietate a terților definite prin pct. 9 al art. 3 din această lege ca „*obiective componente ale Sistemului național de transport sau ale sistemelor de distribuție, puse în funcțiune până la data intrării în vigoare a prezentei legi, utilizate de către operatorii licențiați pentru realizarea serviciilor publice de interes național de transport sau de distribuție, bunuri neincluse în patrimoniul acestora*”, precum și față de faptul că așa cum rezultă din textul lit. d) concesionarul își exercită dreptul de preluare numai la „*solicitarea și cu acordul proprietarului*”.

2. Referitor la dispozițiile **art. 90 alin. (2)**, menționăm că acestea au făcut obiectul controlului de constituționalitate, în raport cu dispozițiile art. 44 din Constituție, și Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Deciziile nr. 200/2005 și nr. 230/2006. În motivarea acestor decizii, Curtea a reținut că art. 44 alin. (5) din Constituție prevede expres dreptul autorităților de a folosi subsolul oricărei proprietăți imobiliare pentru lucrări de interes general, în condițiile acordării de despăgubiri proprietarului pentru „*daunele aduse solului, plantațiilor sau construcțiilor, precum și pentru alte daune imputabile autorității*”. Pe de altă parte, potrivit alin. (7) al aceluiași articol, „*dreptul de proprietate obligă la respectarea sarcinilor privind protecția mediului și asigurarea bunei vecinătăți, precum și la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii sau obiceiului, revin proprietarului*”.

Cu privire la instituirea dreptului de uz și a dreptului de servitute asupra terenurilor afectate de capacități care au ca obiect utilități publice, Curtea Constituțională s-a pronunțat, de exemplu, și prin Deciziile nr. 72/2004 și nr. 167/2004.

În esență, prin aceste decizii, Curtea a statuat că prevederile alin. (2) al art. 90 din Legea gazelor nr. 351/2004 sunt constituționale în raport cu dispozițiile art. 44 din Constituție, referitoare la dreptul de proprietate, întrucât legiuitorul este competent să stabilească cadrul juridic pentru exercitarea atributelor acestui drept în accepțiunea conferită de Constituție, astfel încât să nu contravină intereselor generale sau intereselor particulare ale altor subiecte de drept, *„instituire astfel limitări rezonabile în valorificarea acestuia, ca drept subiectiv garantat”*.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,


Călin POPESCU - TARICEANU

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**

Președintele Senatului